

## MERKNADSSKJEMA - KOMMENTARAR TIL INNKOMNE MERKNADAR

Prosjektnummer ABO: 201819500	Plannamn: Detaljregulering for Angelskår akvakultur	PlanID: 1253-2019001
Dato: 06.09.2019	Merknader knytt til: 1.gangshøyring	Sakshandsamar: Turid Verdal

Avsendar, dato	Merknad summert opp	Forslagsstillar sine kommentar
Fylkesmannen i Vestland, FMVE 30.08.2019	<p>FMVE viser til at planen er i hovudsak i samsvar med overordna plan, og den er godt gjennomarbeida og har vurdert relevante tema på ein god måte.</p> <p>Planomtalen skildrar verknadane ut frå at den totale biomassen ikkje skal aukast, og FMVE ser dette som ei tilstrekkeleg planavklaring og tenleg ramme for kva FMVE som forureiningsstyringsmakt vil kunne handsame ved seinare søknad om AK-verksemd på lokaliteten.</p>	<p>Teke til orientering.</p> <p>Merknaden gir ikkje grunnlag for endring av planmaterialet.</p>
Hordaland fylkeskommune, HFK 22.08.2019	<p>HFK meiner det er gjort ei grundig utgreiing av verknadane av planen, og er positiv til at fjernverknad er vurdert, avbøtande tiltak er teke inn i føresegnene og at føringar for farge- og material-bruk og skilting/informasjon ved naustområde er teke inn i føresegnene. HFK har ikkje merknadar til plankartet, men har mindre kommentarar til føresegnene knytt til dobbelthandsaming. HFK meiner det i stor grad er følgd opp at arealplanar ikkje kan fastsette føresegner som gjeld typiske drifts- og næringsrelaterte forhold. Samstundes viser dei til at behovet for detaljerte føresegner i større grad burde vore vurdert opp mot at det vil komme ei etterfølgjande lokalitetsklarering (akvakulturregelverket). HFK viser til at tal føresegner kunne vore redusert, fordi sakshandsaminga etter akvakulturregelverket tek i vare omsyn til verneinteresser, samt annan interesseavveging, miljømessig forsvarlegheit, fiskehelse, mattryggleik, sjøverts ferdsel osv.</p> <p>Fylkeskonservatoren og Bergen Sjøfartsmuseum har ikkje merknadar, utover at kulturminnelova pliktar tiltakshavar til å gi</p>	<p>Teke til orientering.</p> <p>I føresegnene er det valt å vise til sektorlover og -løyve, for dei forhold som me meiner er relevant for arealbruken i området. På same måte er det vist til kulturminnelova og hamne- og farvasslova. Ein del av føresegnene er teke med som ei <i>opplysing</i> for dei som skal forvalte reguleringsplanen etter vedtak. Vi ønskjer å la føresegnene stå uendra.</p> <p>Forslagsstillar ønskjer ikkje å gjera endringar i planmaterialet.</p>

	melding til museet dersom ein under arbeid i sjøområda finn marine kulturminne.	
Norges vassdrags- og energidirektorat, NVE 20.08.2019	NVE gir ei generell tilbakemelding til høyringa av planen. NVE viser til at kommunen ikkje har bede om særleg hjelp i denne saka og dei har difor ikkje gitt konkret fråsegn i denne saka. Det vert vist til nyttige nettsider, rettleiarar, retningslinje, sjekklister og verktøy.	Saksområda som NVE har som saksområde er vurderte i planmaterialet. Merknaden gir ikkje grunnlag for endring av planmaterialet.
Fiskeridirektoratet 30.08.2019	Fiskeridirektoratet viser til sin uttale til varsel om oppstart der dei signaliserte at dei ikkje såg konfliktpotensialet med fiskeriinteressene som stort. Generelt meiner Fiskeridirektoratet at reguleringsplanen er grundig utført og set konkrete rammer for korleis eit nytt og større anlegg skal leggest ut. Vidare viser dei til at drift av anlegget, produksjonsform, biomasse, fiskevelferd, rømmingstryggleik, miljø og utslepp, er spørsmål som vert regulert gjennom sektorlovverket.	Teke til orientering. Merknaden gir ikkje grunnlag for endring av planmaterialet.
Fiskarlaget Vest 26.06.2019	Fiskarlaget har ein del generelle merknadar som går på konkurranse om areala og fiskeri, bit for bit utbygging, <i>sjøvern</i> , og negative verknadar av oppdrettsverksemd for villfisk (ikkje berre laksefisk). Konkret om Angelskår viser fiskarlaget til kart frå Fiskeridirektoratet som viser at det ikkje er registrert fiskeriinteressar i reguleringsområdet, men at det er låssettingsplassar og område for passive reiskap i fjorden. Dette indikerer at det føregår fiske i fjordområdet utan at områda er spesifiserte, og ein må difor unngå lyssetting av sjøområda då det kan vera til hinder for ev. lysfiske i fjorden. Det blir også drive andre fiskeri som ikkje er registrert, som t.d. leppefiske og fiske etter sjøkreps. Fiskarlaget meiner at det må settast krav om at fortøyingslinjene ut i fjorden må kortast inn mest mogleg. Og i den samanheng vurdere bolting for å redusere beslaglagt sjøområde. Fortøyningane må registrerast på sjøkart. Fiskarlaget ber om at desse forholda kan takast inn i føresegnene. Fiskarlaget ser det som positivt at strandsona vert «frigjeve» slik at ein kan nytte den til ev. fiske etter leppefisk. Ein må i strandsona også nytte boltar som ikkje fiskereiskap heftar i. Fiskarlaget konstaterer at reguleringsplanen er i tråd med kommuneplanen. Konkluderer uttalen med at fiskerinæringa er basert på fornybar biologisk produksjon og er difor grunnleggjande avhengig av eit reint og produktivt kyst- og havmiljø.	Det vil bli brukt lys for merking av anlegget (bøyer og flåten) og i samband med dagleg arbeid og aktivitet. Dette har samanheng med HMS og for tryggleik for ferdsel på sjø. På Angelskår er det produksjon av regnbogeaure. I motsetning til laks vert det ikkje nytta lyssetting av aure i sjø. Dersom det i framtida vert endra produksjon til laks er det på vinteren det er aktuelt å lyssette laksen. Lysfiske skjer på ettersommaren og hausten, og det vil såleis ikkje vera parallell aktivitet med lyssetting av merdane og lysfiske elles i fjorden. Tiltakshavar informerer om at det ikkje er aktuelt å lyssette merdane slik drifta er lagt opp. Generell lyssetting av sjøområdet vil ikkje vera aktuelt eller ein konsekvens av planen. Planen regulerer areal i samsvar med kommuneplanen, og dette gjeld også for fortøyingslinjene. Det er undersøkt botn, djupne, straum etc. for å dimensjonere fortøyingslinjene slik at dei toler dei naturgitte forholda på staden. Areal som er regulerte er sett ut frå kva det er behov for og slik etablere det planlagde anlegget. Det er i dag ikkje bestandsgrunnlag for leppefiske i dette området. Tiltakshavar ønskjer ikkje å etablere lengre fortøyingslinjer enn nødvendig, dette også ut frå omsyn til kostnad. Ein viss realfleksibilitet for justeringar osv. er viktig for tiltakshavar. Ev. vilkår til fortøyingslinjene og ankerfeste vil verta avklara som del av handsaming av søknad om

		lokalitetsklarering etter akvakulturlova. Ut frå dette meiner vi at det ikkje er behov for å sette slike vilkår i reguleringsplanen. Forslagsstillar ønskjer ikkje å gjera endringar i planmaterialet.
--	--	--